

Podávám dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále InfZ) Správě železnic, s. o. (dále SŽ) odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti.

Dne 31. 7. 2024 jsem SŽ poslal žádost o informace, ve kterém jsem žádal o informace o aktuálně jedoucích vlacích. Dne 26. 8. 2024 jsem obdržel rozhodnutí SŽ, ve kterém žádost v rozsahu informací neposkytnutých odkazem na webové portály SŽ odmítla.

Jelikož jsem žádal informace „poskytnout ve strojově čitelné podobě“ a webové portály SŽ na které jsem byl odkázán požadované informace ve strojově čitelné podobě neobsahují (jsou určeny pro interaktivní prohlížení), považuji žádost v této části za odmítnutou.

Dovolím si poukázat, že § 4a odst. 3 InfZ, na který SŽ při odmítnutí části žádosti odkazuje, neumožňuje povinnému subjektu žádost pro „nepřiměřenou zátěž“ odmítnout, nýbrž pouze „poskytnout informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem“. Jsem přesvědčen, že když jsem žádal o informace „ve strojově čitelné podobě“, nemůže odkaz na interaktivní prohlížeč webovou aplikaci umožňovat „účinné využití žadatelem“.

Zkraje nesouhlasím se závěrem SŽ, že „InfZ tedy slouží toliko k poskytování dokumentů a písemností, jež byly vytvořeny a mohou být snadno, v relativně krátké lhůtě 15 dnů, znovu vyhledány a vydány“. Z citovaných zákonů takové omezení neplyne. Konkrétně InfZ definuje informaci jako „jakýkoliv obsah nebo jeho část“ a obsahuje specifická ustanovení např. pro „dynamická data“, která také považuje za informace ač nejsou „dokumenty“ v úzkém slova smyslu.

Dále nelze povinnost vyřídit žádost do 15 dnů pokládat za omezení šíře zákona pouze na ty informace, které je povinný subjekt aktuálně schopen či ochoten v této lhůtě poskytnout.

SŽ se dále odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 9 A 188/2018, kdy tvrdí, že předmětem sporu byla „reálně totožná žádost“. S tímto tvrzením, a s použitím daného rozhodnutí k odmítnutí části žádosti, nesouhlasím. Ve sporné žádosti z r. 2018 totiž žadatel žádal konkrétně o „plný a časově neomezený přístup do aplikace GRAPP“. Ve své žádosti jsem žádal pouze o informace bez takto specifické formy poskytnutí, tedy už předmět žádosti je významně odlišný.

Zároveň má žádost cílí na získání strojově čitelných dat, kdežto předmětem žádosti z r. 2018 byl interaktivní přístup do aplikace GRAPP. V obou případech by tak nutně formát poskytnutých informací a způsob jejich poskytnutí byl podstatně rozdílný. Jsem tak přesvědčen, že závěry z vyřizování jedné žádosti nelze přímo aplikovat na druhou.

SŽ žádost z r. 2018 odmítla s tím, že v době podání žádosti byla aplikace GRAPP provozována jen ve zkušebním provozu a že SŽ zpřístupnění požadovaných informací veřejnosti jiným rozhraním plánuje do budoucna. Vzhledem k tomu, že ani jedna z těchto skutečností aktuálně neplatí a že soud v rozsudku pouze

potvrdil postup SŽ, aniž by se hlouběji zabýval problematikou dat držených SŽ, nepovažují rozsudek za nadále relevantní.

SŽ uvádí, že Informační systém operativního řízení (ISOŘ) obsahuje neveřejné informace. Zároveň ale uvádí, že přístup externích subjektů do ISOŘ je omezen na určitý okruh údajů. Jsem tedy přesvědčen, že přítomnost neveřejných údajů v ISOŘ není překážkou pro poskytnutí žádaných informací, zvláště když některým externím subjektům již byl přístup k mnou požadovaným informacím poskytnut (viz níže).

SŽ uvádí, že „přístup externích subjektů do [ISOŘ] [...] je podmíněn uzavřením smluvního vztahu. Přístup do informačního systému je také podmíněn úhradou provozních nákladů systému.“ Pokud existuje interní předpis SŽ, který zakazuje poskytnout externím subjektům přístup k datům ISOŘ bez uzavření smlouvy a/nebo bez úhrady nákladů, považuji ho za stejně nezákonný jako předpis, který by přímo zakázal poskytovat informace podle InfZ, jelikož jeho důsledek je stejný. Interní předpis povinného subjektu ho nemůže zprostit zákonné povinnosti.

V minulosti uzavřela SŽ s řadou externích subjektů smlouvy ¹, které jim umožňují přístup k webové službě IS GRAPP, která podle dostupných informací ² poskytuje informace v rozsahu žádosti. Tyto smlouvy nespecifikují žádné požadavky na kyberbezpečnost a některé z nich poskytují přístup bezúplatně. Toto přímo vyvrací tvrzení SŽ, že uživatelé datového rozhraní „nesou náklady na jeho funkčnost a provoz.“

Vzhledem k obsahu zmíněných smluv nevidím důvod, proč mi nemohl být poskytnut obdobný přístup v režimu InfZ.

SŽ dále odůvodňuje neposkytnutí přístupu k existujícímu datovému rozhraní tím, že by pak musela přístupové údaje podle § 5 odst. 3 InfZ zveřejnit, což by vedlo k přetížení tohoto rozhraní. Tato povinnost by však v tomto případě neexistovala, jelikož by šlo o „informace poskytnuté způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f).“

V případě přetrvávajících obav by mohla SŽ např. omezit poskytnutý přístup na IP adresu žadatele. Dále jsem přesvědčen, že InfZ by v případě neúměrné zátěže umožnil SŽ poskytnutý přístup omezit či zrušit, obdobně jak by se zachovala při vytěžování služby jedním z existujících uživatelů.

SŽ tvrdí, že poskytnutí žádaných informací není možné bez vytvoření rozhraní k informacím z aplikace GRAPP dostupného bez přihlašování. S tímto nijak nepodloženým tvrzením nesouhlasím, jelikož SŽ by mohla žádost vyřídit poskytnutím přihlašovacích údajů k existujícímu rozhraní, stejně jak již je poskytla jiným subjektům (viz výše).

SŽ své rozhodnutí zdůvodňuje řadou tvrzení, která však nejsou nijak podložena a v některých případech (viz výše) jsou v rozporu s dostupnými informacemi. Považuji proto rozhodnutí SŽ za nepřezkoumatelné.

¹<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/13759076>, <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18158199>, <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/15207031> a řada dalších

²<http://web.archive.org/web/20240313105047/https://grapp.spravazeleznic.cz/trainposition.asmx>

Vzhledem k výše uvedenému jsem přesvědčen, že mi odmítnuté informace měly být poskytnuty.

Navrhuji nadřízenému orgánu, aby zrušil rozhodnutí o odmítnutí žádosti a věc vrátil k novému projednání.

Předem děkuji za vyřízení odvolání.

David Koňářík
narozen 15. 1. 2001
Za Mlýnem 1724
253 01 Hostivice

Datová schránka: e79s38m
E-mailová adresa: dvdkon@konarici.cz