

Váš dopis značky / ze dne 21.08.2018

naše značka 2018/52/900200

vyřizuje / linka Staříková Kristina/2961-92027

místo odeslání / dne Praha 05.09.2018

DOPORUČENĚ

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „DPP“ nebo „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 8a, 11 odst. 1 písm. a) a z faktických důvodů o žádosti [REDAKCE] (dále jako „žadatel“) ze dne 21.08.2018 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím:

Žádám dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Dopravní podnik hl. m. Prahy (dále DPP) o poskytnutí následujících informací:

- 1) Stanovisko DPP k rozsudku z 5. ledna 2018 k žalobě Jana Cibulky proti DPP.
- 2) Jestli DPP poskytl v souladu s rozsudkem z bodu 1 žalobci vzdálený přístup k aktuálnímu datu o poloze tramvají a autobusu a dokumentaci daných dat.
- 3) Všechny poskytnutelné dokumenty, kterými disponuje DPP, obsahující informace o systémech AUDIS a DORIS, včetně smluv, posudků, technické a uživatelské dokumentace apod.
- 4) Data o poloze vozu MHD ze systému AUDIS a DORIS.

takto:

Žádost se v bodě 3), kde žadatel požaduje posudky, technické a uživatelské dokumentace z důvodů podle § 9 a 11 odst. 1 písm. a) InfZ a z faktických důvodů a v bodě 4 z důvodů podle § 8a, 11 odst. 1 písm. a) InfZ, **odmítá**.

Odůvodnění:

Posudky, technické a uživatelské dokumentace jsou podle uzavřené smlouvy o mlčenlivosti ze dne 24.06.2013 obchodním tajemstvím, když se povinný subjekt a dodavatel systémů AUDIS a DORIS zavázali nesdělovat informace obchodní a technické povahy týkající se upgrade TETRA – AUDIS a upgrade TETRA - DORIS. Podle § 9 InfZ povinný subjekt neposkytuje informace, které jsou obchodním tajemstvím. V tomto případě jsou naplněny všechny definiční znaky obchodního tajemství, neboť systém řízení městské hromadné dopravy je v České republice řešen v různých dopravních podnicích různými dodavateli různě, kdy jednotlivá řešení mají rozdílné kvalitativní i finanční parametry. Uveřejněním podmínek, za jakých systémy AUDIS a DORIS fungují, jejich technické specifikace a uživatelské



dokumentace by nepochybně vedlo k podání konkurenčních nabídek od jiných dodavatelů. Jedná se o skutečnosti přesně určitelné, neboť způsob fungování obou systémů je technicky uchopitelný. Tyto skutečnosti jsou přesně ocenitelné, když jejich ocenění představuje rozdíl mezi finančními prostředky hrazenými dodavateli obou systémů a finanční nabídkou potencionálních dodavatelů. Že jsou obecně nedostupné je zřejmé, neboť je nikdo jiný než povinný subjekt a dodavatel obou systémů nemá. Souvislost se závodem je také evidentní, neboť hlavní činností povinného subjektu je provozování městské hromadné dopravy a oba systémy slouží k řízení dvou ze tří dominantních dopravních prostředků provozovaných povinným subjektem. O zajišťování utajení pak vypovídá výše uvedená smlouva o mlčenlivosti.

Navíc se tyto dokumenty vztahují k vnitřním pokynům, neboť technická a uživatelská dokumentace je výlučně dokumentem směřujícím k zaměstnancům povinného subjektu, kteří tyto systémy obsluhují a udržují v chodu. Povinný subjekt je tedy poskytnout může, ale nemusí. Zde zvažoval povinný subjekt, zda převažuje zájem na jejich poskytnutí, když jejich poskytnutím by potencionálně mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti městské hromadné dopravy. Pokud jde o posudky, není zřejmé, jakou informaci žadatel požaduje, neboť povinný subjekt nedisponuje posudky k systémům AUDIS a DORIS. Jedná se o systémy vyvíjené od roku 1994, a to ve spolupráci s dodavatelem. Žádné posudky proto nebyly vyhotovovány. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2.4.2008 lze poskytnutí informace odmítnout nejen z důvodů právních, ale i z důvodů faktických, které v zákoně pochopitelně uvedeny nejsou. Typickým důvodem je, že povinný subjekt informaci nemá.

Data o poloze vozu MHD ze systému AUDIS a DORIS pak nelze poskytnout z důvodu ochrany osobních údajů zaměstnanců, neboť informace zasílané prostřednictvím městského radiového systému TETRA obsahují vedle polohy vozidla mimo jiné i jméno, příjmení a osobní číslo řidiče, dále pak číslo tramvaje, linku tramvaje atd. Veškeré údaje jsou zasílané prostřednictvím short data service – krátké datové zprávy – jako celek, tj. je nelze z informace o poloze vozidla oddělit identifikaci konkrétního zaměstnance povinného subjektu. Bylo by tedy možné zjistit, zda je konkrétní osoba v určitém čase na určitém místě. V podmínkách povinného subjektu se jedná o více než 4.000 osob, jejichž rozvržení pracovní doby, typické pro jejich socioekonomickou identitu, by bylo uveřejněno.

Podle § 11 odst. 1. písm. a) InfZ povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. V daném případě se jedná o informace obsahující pracovní postupy a konkretizaci úkolů závazné pro zaměstnance povinného subjektu. Jejich obsah je výlučně organizační, metodický nebo řídicí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti.

Ve zbytku se informace poskytují:

1) DPP s rozsudkem nesouhlasí, neboť mu byla uložena nesplnitelná povinnost. Řízení provozu prostřednictvím systémů AUDIS a DORIS neprobíhá na základě určování polohy GPS, ale prostřednictvím radiové sítě TETRA, není tedy možné poskytnout vzdálený přístup k těmto datům. Z tohoto důvodu podal proti rozsudku kasační stížnost s návrhem na odklad vykonatelnosti napadeného rozsudku. Nejvyšší správní soud návrhu na odklad vykonatelnosti napadeného rozsudku vyhověl a rozsudek proto dosud nenabyl právní moci.



- 2) Jelikož rozsudek nenabyl právní moci a poskytnutí vzdáleného přístupu k aktuálním datům o poloze tramvají a autobusů není technicky možné, DPP jej žalobci neposkytl.
- 3) Poskytnutelnými dokumenty jsou smlouva č. 000658-00-09 a její dodatek 000658-01-09.


Dopravní podnik hl. m. Prahy
akciová společnost
190 22 Praha 9, Sokolovská 217/42 (11)

.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost
Mgr. Dalibor Kučera
vedoucí odboru Právní

Příloha: smlouva č. 000658-00-09 a její dodatek 000658-01-09